Методический анализ ГИА 11 русский язык -2022год

Результативность сдачи ЕГЭ по русскому языку на протяжении последних лет остается стабильно высокой.

Содержание КИМов по русскому языку в 2022 году, как и в предыдущие годы, определяется на основе содержания Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) образования. В основе построения экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку лежит компетентностный подход. Он позволяет проверить у обучающихся уровень сформированности предметных компетенций: лингвистической, языковой, коммуникативной, культуроведческой. Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий. В первой части содержится 26 заданий с кратким ответом. Это задания, ответы на которые нужно сформулировать самостоятельно, и задания на выбор одного или нескольких ответов из предложенных. Все задания имеют практико-ориентированный характер. *Вторая часть экзаменационной работы содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста (задание 27). Это задание может быть выполнено обучающимися как на базовом, так и на повышенном и высоком уровнях сложности. В структуре и в содержании задания 27 в 2021 году есть изменения, которые касаются комментария к поставленной проблеме и критерия К2. Экзаменуемому необходимо не только указать смысловую связь между примерами, но и проанализировать ее. Данное изменение носит позитивный характер. В сочинениях выпускников стало меньше формальных фраз и клише. Появилась необходимость более глубокого понимания текста, выделения и сопоставления микротем, экзаменуемыми осознается важность аналитической работы. Критерии оценивания сочинения стали более подробными (6 баллов вместо 5 по критерию К2), точными, конкретными. Это позволяет выпускникам четко понять, что требуется от них при написании творческой работы, а экспертам точнее дифференцировать постановку баллов по критерию К2. Ужесточение же требований к проверке пунктуации К8 в целом привели к понижению среднего балла по данному критерию.*

Результаты ЕГЭ по русскому языку продолжают свидетельствовать о высокой квалификации учителей русского языка, о сохранении традиций в преподавании, о пристальном внимании к обучающей функции урока, об эффективном освоении инноваций в практике преподавания русского языка. Выпускники текущего года в целом успешно справились с тестовой частью экзаменационной работы, так как по целому ряду заданий демонстрируют высокий уровень усвоения материала.

Среди элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками в целом можно считать оптимальным (средний процент

выполнения более 80%), следует назвать информационную обработку письменных текстов разных стилей и жанров (задание 1), средства связи предложений в тексте и отбор языковых средств в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (задание 2), лексическое значение слова (задание 3), лексические нормы (задание 6), синтаксические нормы согласования и управления (задание 8), правописание НЕ и НИ (задание 13), слитное, раздельное, дефисное написание слов (задание 14), постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами (задание 16), постановку знаков препинания в сложноподчиненном предложении (задание 19).

На достаточном уровне (средний процент выполнения более 60%) усвоены выпускниками региона такие элементы содержания, как орфоэпические нормы (задание 4), лексические нормы, связанные с употреблением слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости (задание 5), морфологические нормы образования форм слова (задание 7), правописание корней слов (задание 9), правописание приставок (задание 10), правописание суффиксов различных частей речи (задание 11), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12), правописание Н-НН (задание 15), постановка знаков препинания в предложениях с обособленными членами (задание 17), постановка знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18), смысловая и композиционная цельность текста (задание 22), распознавание лексического значения слова и/или фразеологизма, определение антонимов, синонимов, омонимов, групп слов по происхождению и употреблению (задание 24), языковые средства выразительности (задание 26).

Недостаточно усвоены выпускниками региона (средний процент выполнения менее 60%) следующие элементы содержания курса русского языка в средней школе: правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12), знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 20), пунктуационный анализ текста (задание 21), функционально-смысловые типы речи (задание 23), средства связи предложений в тексте (задание 25). Следует отметить, что среди заданий с наименьшими процентами выполнения только одно задание базового уровня сложности имеет процент выполнения ниже 50%, точнее 44,07%. Данное задание традиционно вызывает трудности у обучающихся, так как в школьной практике на уроках развития речи им по-прежнему чаще приходится встречаться с типами в речи в «чистом» виде (написание сочинения-рассуждения, описание предмета, повествование из личного опыта), тогда как в

языковой реальности типы речи взаимодействуют в пространстве текста, что и имеют в виду разработчики контрольно-измерительных материалов.

Средний процент выполнения задания 25 также ниже 50% и составляет 49%. Но данное задание относится к повышенному уровню сложности, что объясняет трудность его выполнения всеми обучающимися на оптимальном уровне.

Рассмотрим в динамике выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности (задания 1-24 выступают заданиями базового уровня сложности, задания 25-27 относятся к повышенному уровню) и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки

Орфографические нормы

Владение орфографическими нормами проверялось с помощью заданий базового уровня сложности 9-15.

Среди заданий, связанных с орфографией, наибольший процент выполнения в 2022 году имеют задания 14 (слитное, раздельное и дефисное написание слов) и 13 (правописание НЕ и НИ). Это можно объяснить тем, что данные задания предполагают один вариант ответа, тогда как в других заданиях по орфографии нужно найти 2 или 3 верных ответа. При этом для верного выполнения задания нужно хорошо знать принципы русской орфографии и особенности частеречной принадлежности слов, определять условия функционирования языковых единиц в контексте. Безусловно, данные умения не могут быть сформированы у всех обучающихся региона, поэтому с заданиями 13 и 14 не справились все экзаменуемые, Хорошие и оптимальные результаты выполнения данных заданий показали обучающиеся в группе от 61 до 80 баллов и в группе от минимального до 60 баллов.

Самым проблемным оказалось задание 12 (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий) В группе обучающихся, набравших от 81 балла, это задание оказалось тоже самым трудновыполнимым. Но, вероятнее всего, обучающиеся из последней группы свои ответы выбирали наугад или по интуиции, что могло обусловить верный вариант ответа. Низкий процент выполнения задания демонстрируют также обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов (22,06%), и обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов (43,27). При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм в окончаниях глаголов и суффиксах причастий следует вести речь о том, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил, которых в данной орфографической теме

много. При этом именно исключения чаще всего используются разработчиками при составлении заданий. В случае с данной орфограммой существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа (определение спряжения глагола, вида и залога причастий, способы образования прилагательных и пр.), что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность предметных умений и, главные образом, метапредметных (таких, как синтез, обобщение, классификация и пр.) не позволяют грамотно проанализировать ряды слов, выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений.

Остальные задания по орфографии выполнены выпускниками области на оптимальном уровне (средний процент выполнения выше 60%). При этом достаточный средний балл за выполнение задания 10 (правописание приставок), задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)) и задания 15 (написание -Н- и -НН- в различных частях речи) сформирован не за счет высокого процента выполнения группой высокобалльников, а хорошими показателями во всех группах экзаменуемых. Исключение составляет только задание 10, которое плохо выполнили первые две группы (0% и 23,06% соответственно). Несмотря на то, что правила правописания приставок изучаются еще в основной школе, большая часть обучающихся успешно применяет их и повторяет на этапе подготовки к ЕГЭ, так как в подобных заданиях содержится большое количество как трудных случаев, не изучаемых в 5-6 классах (например, трудность определения семантики приставки *пре-* или *при-*, которая на современном этапе уже входит в корень), так и исключений (например, иноязычные приставки). Трудности, возникшие с заданием 10 у слабоуспевающих обучающихся, можно объяснить отсутствием дополнительной подготовки в старшей школе по данной теме, необходимость которой описана выше.

Задание 9 (правописание корней) в текущем учебном году претерпело изменения в формулировке и в содержании. Для верного его выполнения с этого года недостаточно только знать условия правописания безударных проверяемых, чередующихся или непроверяемых гласных, необходимо анализировать морфемную структуру, чтобы определить, в какой из значимых частей слова содержится подобная гласная. Поскольку на уроках русского языка в старших классах недостаточно внимания уделяется изучению

морфемики и словообразования, в том числе по причине отсутствия заданий по данным разделам в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ, у обучающихся в группе не преодолевших минимальный балл и у обучающихся, набравших до 60 баллов, возникли сложности в данном задании. Зато очень хорошо справились с ним две другие группы, так как, безусловно, при подготовке к ЕГЭ ими был учтен новый формат задания.

Пунктуационные нормы

Владение пунктуационными нормами проверялось в заданиях базового уровня сложности 16-21. Достаточно хорошо выпускники справились с заданием 16 (пунктуация в простом предложении с однородными членами и в сложносочиненном предложении) – 87,99%. Это связано с тем, что в задании фиксированное количество ответов (2) и правила постановки знаков в сложносочиненном предложении и при однородных членах осложненного предложения отрабатываются в школе с начальных классов. Самый высокий процент выполнения этого задания среди других заданий, связанных с пунктуацией, и в группе не преодолевших минимальный балл – 50,00%. Задание 16 является первым и базовым заданием по пунктуации. Кроме того, за его выполнение экзаменуемый может получить два балла в отличие от других заданий по пунктуации, поэтому традиционно его выполнению уделяется повышенное внимание как в процессе подготовки к ЕГЭ, так и непосредственно на экзамене.

Также отличный уровень выполнения продемонстрировали экзаменуемые на материале задания 19 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении). Средний процент его выполнения составляет 88,11%. В группах экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов и набравших от 81 до 100 баллов, здесь самые высокие показатели среди всех других заданий по пунктуации. Но и экзаменуемые двух других групп, выделяемых на основе результатов ЕГЭ, демонстрируют уровень выполнения задания выше, чем остальных заданий по пунктуации (33% и 56,14% соответственно), за исключением уже обозначенного выше задания 16.

Поскольку разные типы простых и сложных предложений системно изучаются в 8-9 классах, вероятно, школьники еще не успели забыть пунктуационные правила. Кроме того, стоит отметить, что темы по синтаксису традиционно считаются одними из самых трудных, и педагоги знают, что им следует уделять особое внимание при непосредственной подготовке к ЕГЭ. Кроме того, темы по пунктуации присутствуют в содержании Всероссийских проверочных работ во всех классах основной школы. Этим можно объяснить результативность выполнения заданий по пунктуации выпускниками региона.

Хорошие средние проценты выполнения у экзаменуемых также за задание 17 (знаки препинания в предложения с обособленными членами) и задание 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения). С этими заданиями не смогли справиться экзаменуемые, не набравшие минимальный балл, и недостаточно хорошо справились экзаменуемые, набравшие до 60 баллов (39,22% и 42,11% соответственно). Объяснить данный факт можно тем, что для выполнения заданий 16 и 19 выпускникам достаточно выделить грамматические основы в обозначенных предложениях, это позволит верно расставить запяты. Для выполнения же заданий 17 и 18 структуру предложения придется анализировать более детально, выделять не только главные, но и второстепенные члены, определять части, которые членами предложения не являются. Это требует применения знаний и умений по синтаксису, познавательных операций, действий контроля и саморегуляции. Данные предметные и метапредметные учебные действия могут быть недостаточно сформированы у слабоуспевающих школьников. Кроме того, трудности темы «Пунктуация в предложениях со словами, грамматически не связанных с членами предложения», заключаются в том, что необходимо умение разграничивать функции, которые может выполнять одно и то же слово в предложении (например, слово «значит» и т. д.). В школьной программе этому уделяется недостаточно внимания. Важно и то, что школьный учебник рассматривает только стандартные случаи выделения обращений в тексте, в отличие от теста ЕГЭ.

Наибольшие трудности вызвали у выпускников задание 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и задание 21 (пунктуационный анализ текста). Средний процент выполнения данных заданий 59,39% и 53,32% соответственно. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, с ними не справились. Низкий процент выполнения и среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов (19,92% и 19,42% соответственно). Самые низкие показатели среди всех заданий по пунктуации в этом случае и в двух других группах экзаменуемых. Даже обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов, на материале названных заданий демонстрируют очень низкий процент выполнения (50,30% и 45,56% соответственно). Трудности, возникающие у школьников при выполнении данных заданий, можно объяснить тем фактом, что в содержании заданий аккумулируются все синтаксические особенности предложений и все пунктуационные правила. Чтобы успешно выполнить задание 20, нужно последовательно проанализировать структуру сложного предложения с разными видами связи, а

значит применить все те умения, которые уже демонстрировали на материале других заданий по пунктуации. Здесь экзаменуемым могут встретиться и простые осложнённые предложения, и сложные предложения разных типов, таким образом, задание имеет комплексный характер.

Задание 21 включает в себя весь объем пунктуационных правил школьной программы. Даже среди высокобалльников процент его выполнения составляет только 75,66%. В связи с этим необходимо отметить, что пунктуационному анализу текста нужно учить постоянно, на каждом уроке, оно требует не только знания правил пунктуации, но и аналитических навыков, умений выделять, сравнивать, систематизировать.

Нормы культуры речи

Задания 4, 5, 6, 7, 8 проверяют у выпускников уровень владения разными видами норм современного русского языка. Все они относятся к базовому уровню сложности. Но бедность словарного запаса, незнание норм культуры речи, ограниченность речевой деятельности не позволяют слабоуспевающим школьникам выполнять задания данного блока на оптимальном уровне.

Лучше всех в целом справились выпускники области с заданием 6 (лексические нормы). На материале данного задания проверяется умение находить и разграничивать плеоназм и тавтологию. Несмотря на то, что экзаменуемые, не преодолевшие минимального балла, не смогли выполнить задание, средний процент его выполнения высокий (83,04%) за счет того, обучающиеся в группе от 61 до 80 баллов и обучающиеся в группе от 81 до 100 баллов справились с заданием успешно (81,66% и 93,66% соответственно).

Владение морфологическими и синтаксическими нормами демонстрировали обучающиеся на материале заданий 7 и 8. Результат их выполнения тоже достаточно высокий – 77,33% и 80,56% соответственно. Но группа выпускников, не преодолевших порог, немного лучше справилась с заданием 7 (33,33%), чем с заданием 8 (6,67%). Это связано, конечно, со структурой заданий, так как за задание 8 является комплексным заданием на все нормы построения предложений. В объемном и сложном задании 8 ответ угадать невозможно и нужно очень хорошо знать типы грамматических ошибок, владеть нормами управления, согласования. По этой же причине в группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, значительно выше показатель выполнения задания 7 (61,15% против 34,64%).

Группа высокобалльников, наоборот, выполнила задание 8 на более высокие баллы (97,76%), что можно объяснить повышенным вниманием на этапе подготовки к данному заданию, так как оно может принести до 5 баллов. Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения задания 8 также выше, чем задания 7 (80,86% и 75,03% соответственно).

Орфоэпические нормы (только собственно акцентологические нормы, то есть нормы постановки ударения) представлены в задании 4. Обращает на себя внимание тот факт, что в 2021 году выпускники в группе не преодолевших минимальный балл с заданием не справились, а в группе набравших до 60 баллов процент выполнения крайне низок (32,21%). Среди экзаменуемых этой группы задание 4 оказалось самым трудным из заданий по культуре речи. Между тем в решении теста в данном задании помощь призван оказать открытый банк заданий, выложенный на сайте ФИПИ, орфоэпический словарь, сопровождающий демонстрационную версию ЕГЭ. Можно сделать вывод, что в текущем учебном году педагоги недостаточно плодотворно работали с материалами сайта ФИПИ, так как и в группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания невысокий (57,99%), более того, он существенно ниже, чем в предыдущие годы. Средний процент выполнения задания самый низкий из всех заданий данного тематического блока (65,74%).

Еще одно задание ЕГЭ, проверяющее владение лексическими нормами, выпускники выполнили в среднем на 66,81%. Процент выполнения задания 5 по статистике не является низким за счет того, что с заданием хорошо справились обучающиеся, набравшие более 61 и 81 баллов (63,16% и 82,99% соответственно). Но в группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, снова очень низкий процент выполнения (35,96%). У данных выпускников недостаточно сформированы умения употребления слова в соответствии с точным лексическим значением, что свидетельствует о серьезных проблемах в подготовке школьников, поскольку словарь паронимов сопровождает демоверсию ЕГЭ, ежегодно появляющуюся на сайте ФИПИ. Учителя недостаточно работают с материалами данного сайта, не используют открытый банк заданий, что не позволяет качественно готовить к ЕГЭ, ведь для выполнения задания 5 нужно было только выучить значения слов-паронимов, научиться распознавать паронимы в предложениях.

Речеведение. Текст

К заданиям, ориентированным на работу с текстом в той или иной степени, относятся задания 1-3, 22-26. Задания 1, 2, 3, 22, 23, 24 являются заданиями базового уровня сложности, задания 25 и 26 относятся к повышенному уровню сложности.

Задания 1 и 2, предполагающие информационную обработку текста и смысловой анализ связи предложений в тексте, выполнены с высоким средним результатом – 86,94% и 87,19% соответственно. При этом если с заданием 1 экзаменуемые из группы не преодолевших минимальный балл не смогли справиться, то процент выполнения задания 2 в этой группе оптимальный (66,67%). Между тем задание 2 выступает тестовым заданием с открытым

ответом, который экзаменуемые должны сформулировать самостоятельно. Угадать здесь невозможно. Для выполнения задания нужно знать не только роль смысловых связей в тексте, но и частеречную принадлежность слов, уметь осуществлять отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Тем не менее с заданием хорошо справились экзаменуемые из групп всех уровней подготовленности. Задание 1 также не вызвало затруднений у выпускников, которые сумели набрать выше минимального балла. В группах набравших до 60 баллов, до 80 баллов и до 100 баллов наблюдается оптимальный или высокий процент выполнения.

Самый высокий средний процент выполнения из всех заданий тестовой части приходится на задание 3, предполагающее анализ лексического значения слова, демонстрацию умения работать с текстами разных стилей, используя основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи (90,06%). С заданием не справились экзаменуемые, которые не преодолели минимального балла, но экзаменуемые других групп продемонстрировали оптимальные и высокие результаты. Участники в группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, за это задание получили самые высокие баллы из всех заданий тестовой части (74,94%).

Задание 22 предусматривает анализ текста как речевого произведения, осмысление смысловой и композиционной целостности текста. Обучающиеся демонстрирует в ходе его выполнения умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, умение извлекать необходимую информацию из различных источников. Средний процент выполнения задания 61,45% за счет того, что данное задание выполнено на оптимальном уровне в группе экзаменуемых, которые набрали более 81 балла (76,99%), Затруднения при работе с текстом возникли у экзаменуемых, набравших до 60 баллов (35,59%), и у тех, кто набрал от 61 до 80 баллов (56,80%). Задание не смогли выполнить участники, не преодолевшие минимального балла. Подобные результаты свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности у выпускников области навыков смыслового чтения и работы с текстом.

Задание 23 нацелено на определение функционально-смысловых типов речи в тексте традиционно представляет трудности для старшеклассников. Средний процент выполнения данного задания самый низкий за всю тестовую часть (44,07%). Даже в группе набравших более 81 балла процент выполнения задания не является высоким (61,70%). Это самый низкий балл за задания тестовой части у участников данной группы. Задание 22 оказалось самым трудным и для экзаменуемых группы от 60 до 80 баллов (35,98%). Низкие результаты демонстрируют выпускники других групп: 23,56% у участников,

набравших от минимального до 60 баллов, и 0,00% у участников, не преодолевших минимальный пороговый балл. Причина сложности определения элементов функциональных стилей заключается в том, что в процессе изучения типов речи в школе обучающиеся имеют дело, как правило, с адаптированными текстами, пишут сочинения так называемых школьных жанров, в которых требуется выдерживать структуру того или иного типа речи (рассуждение, описание, повествование). Между тем в реальных текстах оказывается сложно выделить только один тип речи, в них содержатся элементы разных типов с преобладанием одного. Стоит отметить, что современные школьники, которые сдают в 9 классе итоговое собеседование, потенциально будут более готовы к выполнению данного задания, так как в процессе речевой практики на собеседовании они составляют тексты смешанного типа при выполнении задания 3, а значит будут анализировать такие тексты на этапе подготовки к собеседованию.

Успешное выполнение задания 24 требует от обучающихся знания основных понятий раздела «Лексика» (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению), умения применять данные знания в новой ситуации. Невысоким уровнем развития лингвистической компетенции можно объяснить сложности с выполнением задания в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл (0,00%), и в группе обучающихся, получивших до 60 баллов (39,97%). Одним из путей устранения выявленной проблемы должно стать создание условий для постоянного расширения активного словарного запаса школьников на уроках русского языка и литературы еще в среднем звене. У экзаменуемых, которые представлены в двух других группах, данные умения развиты на оптимальном уровне (71,76% и 88,04% соответственно).

Задание 25 повышенного уровня сложности, предполагающее определение средств связи предложений в тексте, получило низкий процент выполнения (49,00%). В группе не преодолевших порог результат выполнения составил 0%. Невысокие показатели наблюдаются и в группах экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов (22,81%) и от 61 до 80 баллов (39,41%). Следует отметить, что в тематическом отношении задание 25 тесно связано с заданием 2, с которым выпускники справились очень успешно. Поэтому взаимосвязь заданий не позволяет найти причину низких результатов школьников региона при выполнении задания 25. Анализ возможных причин получения низкого результата, вероятно, связан с уровнем сложности задания.

Задание 26 также выступает заданием повышенного уровня сложности. На основании статистики (средний процент выполнения составил 79,78%)

можно вести речь об оптимальном уровне сформированности у выпускников умений различать языковые средства выразительности, проводить аспектный анализ текста, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления. Даже в группе экзаменуемых, которые получили от минимального до 60 баллов, данное задание выполнено достаточно успешно с учетом уровня его сложности (45,77%). В группах экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, показатели выполнения задания 26 самые высокие (78,40% и 94,49%).

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	2022 год
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	86,94
2	Средства связи предложений в тексте	87,19
3	Лексическое значение слова	90,06
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	65,74
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	66,81
6	Лексические нормы	83,04
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	77,33
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	80,56
9	Правописание корней	77,98
10	Правописание приставок	61,66
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	62,54
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	53,32
13	Правописание НЕ и НИ	86,86
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	85,85
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	60,02
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	87,99
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	77,11
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	78,71
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	88,11
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	59,39

21	Пунктуационный анализ	53,32
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	61,45
23	Функционально-смысловые типы речи	44,07
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	73,34
25	Средства связи предложений в тексте	49,00
26	Речь. Языковые средства выразительности	79,78
К1	Формулировка проблемы	99,43
К2	Комментарий к проблеме	81,25
К3	Отражение позиции автора	96,87
К4	Отношение к позиции автора	92,84
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность	86,22
К6	Точность и выразительность речи	76,83
К7	Соблюдение орфографических норм	79,83
К8	Соблюдение пунктуационных норм	59,67
К9	Соблюдение грамматических норм	70,52
К10	Соблюдение речевых норм	71,82
К11	Соблюдение этических норм	99,50
К12	Соблюдение фактологической точности	97,98

Анализ Задание 10 (правописание приставок) обучающиеся выполнено на низком уровне. Правила написания приставок в зависимости от разных принципов орфографии русского языка изучаются еще в основной школе, хорошо успевающие школьники успешно применяют их и повторяют на этапе подготовки к ЕГЭ, так как в подобных заданиях содержится большое количество как трудных случаев, не изучаемых в 5-6 классах (например, трудность определения семантики приставки *пре-* или *при-*, которая на современном этапе уже входит в корень), так и исключений (например, иноязычные приставки). Но для слабоуспевающих обучающихся данная тема представляет трудность, им необходима дополнительная подготовка в старшей школе.

По заданию 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) и заданию 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) наблюдается отрицательная динамика. Возможно, в последние годы повышенное внимание мы уделяли тем заданиям, которые вызывали трудности у выпускников прошлых лет. Между тем традиционно по России задание 15 является одним из самых трудных для выпускников, поскольку для верного его решения нужно не только знать объяснение орфограммы, но уметь разграничивать слова разных частей речи (прежде всего краткие прилагательные и причастия), весь спектр которых может быть представлен в содержании задания.

Задание 21 (пунктуационный анализа текста) выполнено экзаменуемыми на 53,32. Это задание, согласно статистике, является самым трудным заданием тестовой части как для экзаменуемых данных категорий, так и для тех, кто справился с ЕГЭ недостаточно успешно или не справился вовсе.

Небольшая отрицательная динамика видна только при анализе результатов выполнения задания 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и задания 17 (знаки препинания в предложения с обособленными членами). Причины отрицательных изменений можно объяснить недостаточной практикой анализа конструкций с разными видами связи на уроках, в том числе в условиях дистанционного обучения, и комплексным характером задания. Чтобы успешно выполнить задание 20, нужно последовательно проанализировать структуру сложного предложения с разными видами связи, а значит применить все те умения, которые уже демонстрировали на материале других заданий по пунктуации. Тема эта очень широкая, а условия обособления часто зависят от контекста, поэтому определяющим умением для успешного выполнения задания выступает умение проводить анализ синтаксических явлений и фактов. Поскольку задание на комплексный синтаксический анализ включено теперь в структуру ОГЭ по русскому языку, это дает надежду на увеличение среднего процента выполнения заданий по синтаксису и в ЕГЭ.

По блоку «Языковые нормы» примерно равный средний процент выполнения демонстрируют выпускники разных лет в задании 8 (синтаксические нормы). Хорошие и вполне стабильные показатели наблюдаются по заданиям 7 (морфологические нормы) и 6 (лексические нормы).

Хорошие стабильные результаты выполнения задания 26 (языковые средства выразительности) и задания 24 (группы лексики современного русского языка) ежегодны. Несмотря на то, что задание 26 выступает заданием повышенного уровня сложности, в целом экзаменуемые успешно с ним справляются.

С каждым годом все хуже и хуже выполняют участники ЕГЭ задание 23 (функционально-смысловые типы речи). Причина сложности определения элементов функциональных стилей заключается в том, что в процессе изучения типов речи в школе обучающиеся имеют дело, как правило, с адаптированными текстами, пишут сочинения так называемых школьных жанров, в которых требуется выдерживать структуру того или иного типа речи (рассуждение, описание, повествование). Между тем в реальных текстах оказывается сложно выделить только один тип речи, в них содержатся элементы разных типов с преобладанием одного.

В творческой работе динамика в умении составлять собственный текст, находить проблему, приводить примеры-иллюстрации, формулировать авторскую позицию. Статистические данные показывают, что коммуникативные умения, уровень сформированности которых проверяет творческое задание 27, у участников ЕГЭ по русскому языку в целом сформированы на достаточном уровне. С определением проблемы исходного текста справились 99,43% обучающихся.

Введенный в 2019 году новый формат сочинения с акцентом на анализ предложенного текста полностью оправдал себя. Средний процент выполнения по критерию К2 (81,25%) выше, чем в прошлые годы (79,56% в 2020 г., 77,8% в 2019 г.). Такая динамика закономерна: это и наработанный опыт по написанию комментария к выделенной проблеме, и более четкая структура (алгоритм) этой части сочинения, и более понятные критерии.

Результат по К3 (средний процент 96,87%) также выше, чем в прошлые годы (95,91% в 2020 году, 94,5% в 2019 году). Авторскую позицию адекватно формулируют практически все участники ЕГЭ.

Результат 92,84% по критерию К4 немного ниже, чем в 2020, но выше, чем в 2019 году (93,58% в 2020 году, 92,3% в 2019 году) Незначительное снижение можно объяснить тем, что в аргументации собственной позиции выпускники допускают много фактических ошибок, если приводят примеры из литературы, а если это примеры из собственного опыта, то они часто примитивные, придуманные.

Гораздо меньше стало ошибок, связанных с нарушением логики. Средний процент по критерию К5 составляет 86,22%. Снова наблюдается положительная динамика (85,98% в 2020 году, 83,9 % в 2019 году).

По критерию С6 результат (76,83%) также выше, чем в прошлые годы (73,58% в 2020 году, 67,2% в 2019 году). Этот результат выше и в группе высокобалльников (89,23% в 2021 году, 88,05% в 2020 году), и в группе набравших от 61 до 80 баллов (72,23% в 2021 году, 69,67% в 2020 в 2020 году), и в группе набравших от минимального до 60% (59,09% в 2021 году, 54,2% в 2020 году).

Если в оценке содержания сочинения мы видим позитивную динамику по сравнению с предыдущими годами, то в оценке орфографической и пунктуационной грамотности наблюдается снижение результатов. Средний процент выполнения по критерию К7 составил 79,83% (80,93% в 2020 году), по критерию К8 – 59,67% (67,31% в 2020 году). Причиной незначительного снижения результатов может служить дестабилизация учебного процесса в период пандемии (сокращение учебного времени за счет продления каникул, отказ от кабинетной системы, дистанционное обучение и т.д.), а также

изменение показателей выставления баллов в рамках критерия К8 для целей унификации с критерием К7.

Средний процент по критериям С9 и С10, проверяющим навыки оформления высказывания в соответствии с грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка, составляет 70,52% и 71,82%, что соотносится с результатами 2020 года (70,85 % и 70,23%) и значительно выше результатов 2019 года (65,5% и 60,4% соответственно). Есть основания вести речь о положительной динамике по данным показателям.

Последние два критерия (С11 и С12) имеют стабильно высокий средний балл выполнения, который составил 99,5% и 97,98% (98,99% и 97,84% в 2020 году, 98,4% и 94,1% в 2019 году). Это можно объяснить тем, что с изменением формата сочинения выпускники реже стали обращаться к литературному материалу. На соблюдение этических норм стали больше обращать внимания учителя в процессе обучения русскому языку.

Оценочная процедура, предмет, класс	Количество участников	Количество участников, получивших низкие результаты «2»	Доля участников, получивших низкие результаты ("2"), в %	Количество участников, получивших низкие результаты («3» - преодолевшие порог на 1-2 балла)	Доля участников, получивших низкие результаты («3» - преодолевшие порог на 1-2 балла), в %	ИТОГО количество участников, получивших низкие результаты	ИТОГО доля участников, получивших низкие результаты, в %
ЕГЭ Русский язык 2021г.	10	0	0	0	0	0	0
ЕГЭ Русский язык 2022г.	30	0	0	1	3	1	3

Критерии равенства доступа к качеству образования.

	2021	2022
10% лучших	89	87
10 % худших	54	47
Коэффициент школы	1,6	1,7

Выводы об итогах анализа выполнения заданий

В целом, можно сделать вывод, что *достаточно*

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году свидетельствуют о стабильно оптимальном уровне подготовки обучающихся средней школы.

Введенный в 2019 году новый формат сочинения с акцентом на анализ предложенного текста полностью оправдал себя. У выпускников появилась необходимость осмысления всего текста в целом, комментирования иллюстраций из текста. В этом году алгоритм написания комментария проблемы получил свое дальнейшее развитие. Выпускникам нужно было не только определить связь между примерами-иллюстрациями, но и проанализировать ее, установить причинно-следственные, уступительные, пояснительные и др. отношения между примерами. Более четкими и конкретными стали критерии оценивания сочинения, такие критерии понятны выпускникам. В результате изменения формата второй части ЕГЭ уменьшилось количество фактических ошибок в сочинении, связанных с литературными примерами-аргументами. Следовательно, разграничение в оценивании двух предметов (русского языка и литературы) привело к повышению итогового балла по ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ по русскому языку продолжают свидетельствовать о высокой квалификации учителей русского языка, о сохранении традиций в преподавании, о пристальном внимании к обучающей функции урока, об эффективном освоении инноваций в практике преподавания русского языка. Высокий результат объясняется и тем, что учителя в подготовке выпускников используют наработанный опыт и учитывают предыдущие ошибки, знакомятся с методической литературой и рекомендациями ФИПИ, участвуют в вебинарах, посещают курсы .

Анализ результатов текущего учебного года показывает, что педагоги и школьники достаточно оперативно и планомерно используют в подготовке к ЕГЭ нормативные документы и методические материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru). Обновленный сайт ФИПИ располагает большим количеством рекомендаций для педагогов, обучающихся и экспертов. В условиях реализации полностью или частично дистанционного обучения разработчики КИМ-ов размещают варианты ЕГЭ, которые, конечно, нужно анализировать со школьниками наряду с демоверсией. Успешная практика выполнения заданий 4 и 5 тестовой части базируется на содержании орфоэпического словника и словаря

паронимов, которые представлены в материалах ФИПИ. В 2022 году результаты выполнения данных заданий имеют положительную динамику. Для качественной подготовки школьников важно использовать и открытый банк заданий.

В 2022 году трудным для школьников оказалось задание 3, учителям было рекомендовано способствовать формированию у обучающихся культуры работы с сетевыми и печатными словарями всех типов, потребности в их использовании в учебной деятельности, а также при изучении лексики как раздела русского языка особое внимание уделять отработке практических навыков речевой деятельности. В 2022 году задание 3 (лексическое значение слова) экзаменуемые выполнили на самом высоком уровне (90,06%), что свидетельствует о качественной подготовке и соблюдении подробно описанных рекомендаций по его выполнению.

Уровень умений и навыков в области информационной обработки текстов разных стилей и жанров, определения лексических средств связи предложений в тексте и лексического значения слова можно считать достаточно высоким.

Уровень умений и навыков выпускников региона в области информационной обработки текста разных стилей и жанров, определения лексических средств связи предложений в тексте, умения выделять проблему, комментировать ее и находить авторскую позицию можно считать достаточно высоким. В результатах по этим критериям прослеживается положительная динамика на протяжении последних трех лет. Необходимо совершенствовать систему работы по усвоению орфографических, пунктуационных и речевых навыков и применению их в практической деятельности обучающихся.

Самыми проблемными заданиями для обучающихся по-прежнему остаются задания, связанные с орфографическим и пунктуационным анализом текста и тестовых заданий, а также задания на соблюдение грамматических и речевых норм. Это говорит о необходимости совершенствования системы работы в этой области и выработке определенной стратегии, нацеленной на повышение результатов по данным критериям. По-прежнему существует разрыв между результатами теоретической части (тесты) и практической работой (сочинение) в ЕГЭ. Умение применять правила при решении тестовых заданий не всегда повторяется себя при написании творческой части. Увлекаясь содержанием, выпускники часто не видят «ошибкоопасные» места в сочинении и допускают ошибки даже там, где могут применить соответствующее правило.

В задании 27 наиболее сложным для выпускников по-прежнему остается соблюдение пунктуационной грамотности. Процент выполнения по критерию С8 равен 59%. Причиной низкого среднего балла является то, что при

написании сочинения, увлекаясь содержанием, участники часто не делают анализ структуры предложения, не учитывают его особенности: смысловые, грамматические, интонационные. Из-за недостаточного внимания к синтаксису выпускники допускают ошибки. Причиной может служить дестабилизация учебного процесса в период пандемии (сокращение учебного времени за счет продления каникул, отказ от кабинетной системы, дистанционное обучение и т.д.). Необходимо обратить внимание, что ежегодно можно наблюдать несоответствие между успешным выполнением заданий тестовой части по разделу «Пунктуация» и недостаточным уровнем подготовки по критерию, оценивающему самостоятельное использование правил постановки знаков препинания в собственной письменной речи, что свидетельствует об отсутствии у большинства выпускников умений сознательного применения изученных пунктограмм вследствие недостаточного речевого опыта. Распространенными пунктуационными ошибками являются следующие: лишние запятые, выделение союза ОДНАКО запятой, оформление цитат (цитируя, не ставят кавычки), отсутствие второй запятой в причастный оборотах и придаточных предложениях, отсутствие запятых при сравнительных оборотах, отсутствие тире в простых предложениях перед словом ЭТО, оборот с предлогом НЕСМОТРЯ НА после союзов выделяется только с одной стороны или не выделяют совсем.

Соблюдение языковых и речевых норм (K9 и K10) также вызывает затруднение у экзаменуемых. При этом практическая речевая и языковая грамотность (в сочинении) ниже, чем при выполнении соответствующих заданий тестовой части. Это свидетельствует о том, что усвоение теоретических знаний у выпускников расходится с результатами применения этих знаний на практике, то есть отсутствие сознательность в освоении учебного материала, не хватает как устного, так и письменного опыта речевого общения. Среди грамматических ошибок чаще всего встречаются следующие: ошибочное формообразование и словообразование (хватает время, не сомгнул глаз, трудолюбивость), неправильное построение предложений с однородными членами («Хочет помогать и заботиться о других»), нарушение управления в словосочетаниях (к друг другу, о друг друге, рассуждать над проблемой), употребление штампов («Имеет место быть»), необоснованная парцелляция («Автор поднимает проблему. И заставляет задуматься», «Я решила помочь старушке. Когда она позволила мне помочь ей»), нарушение видо-временной соотнесенности глаголов, нарушение согласования между подлежащим и сказуемым («Маленькое дитя поступила милосердно»), нарушение в построении предложений с деепричастными оборотами («Читая письмо, на Бориса нахлынули воспоминания»). Самыми распространенными речевыми ошибками являются: речевая избыточность («Оба

примера противопоставлены...», «Автор в своем тексте...»), тавтология («жители живут», «рассказчик рассказывает»), употребление просторечных слов и выражений («заценила», «все равно на всех», «многие сидят в телефоне», «плевать ему на всех»), искажение фразеологизмов (быть в поле внимания, наступить на свои же ошибки, война меняет жизнь с ног на голову), неуместность выражений («Мой друг по совместительству одноклассник»)).

Рекомендации для педагогов образовательных организаций по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку способствует систематизации и интенсификации образовательного процесса, предусматривающего комплексную подготовку к ГИА, и позволяет дать определенные рекомендации для системы образования в регионе.

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе руководителям и педагогам образовательных организаций всех типов предлагаются следующие рекомендации:

1. По возможности увеличить количество часов русского языка в 10-11 классах до 2 в неделю, а в рабочую программу по предмету в 10-11 классах включить тематическую подготовку к заданиям ЕГЭ за счет дополнительного урока каждую неделю. В данном случае учитель также использует ресурсы учебного предмета «Русский родной язык», программа которого в частности позволяет повторить темы по культуре речи и речеведению.

2. На этапе подготовки к ЕГЭ в 10-11 классе последовательно систематизировать и углублять знания основных разделов языкознания. Для повышения орфографической грамотности следует уделять больше внимания морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным. Больше внимания также необходимо уделять структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению. Важно повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

3. Максимально полно использовать ресурсы официального сайта Федерального института педагогических измерений (www.fipi.ru), что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами. Как показывает отрицательная динамика выполнения заданий 4 и 5, которые базируются на

подготовленных ФИПИ орфоэпическом словнике и словаре паронимов, педагоги недостаточно планомерно обращаются к комплексу имеющихся на сайте ресурсов.

Рассмотрим образовательные возможности сайта Федерального института педагогических измерений. В последнее время сайт изменил свой дизайн и пополнил содержание. Поскольку в 2020 году кардинально изменилась структура тестовой части ОГЭ по русскому языку, были внесены некоторые изменения в критерии оценивания творческой работы в ЕГЭ, в первую очередь педагогу необходимо ознакомиться с размещенными на сайте нормативно-правовыми документами, демонстрационным вариантом КИМов для проведения ГИА в текущем году, а также с кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся и спецификацией КИМов для проведения ОГЭ и ЕГЭ. Кодификатор представляет собой систематизированный перечень требований к уровню подготовки выпускников основной и/или средней школы и проверяемых элементов содержания. В спецификации перечисляются особенности экзаменационной работы по предмету: назначение, распределение заданий по содержанию и видам деятельности и другие аспекты описания.

По вкладке ЕГЭ на сайте ФИПИ также можно найти Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021 года. Данные материалы подготовлены председателем Федеральной предметной комиссии по русскому языку И.П. Цыбулько и предназначены для осуществления эффективной работы экспертов, проверяющих письменные работы в рамках ГИА. Тем не менее, знакомство с материалами может быть очень полезным для учителя-предметника, который скорректирует подготовку обучающихся к экзаменам, руководствуясь документами. Так, методические материалы для экспертов ЕГЭ содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, памятки для экспертов, исходные тексты для работы. Материалы обновляются в середине учебного года.

Ежегодно на сайте ФИПИ публикуются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлого года. Материалы также составлены И.П. Цыбулько и призваны оказать конкретную помощь педагогам, так как последовательно анализируют трудности выполнения выпускниками всех заданий тестовой части ЕГЭ.

Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФИПИ открытый банк заданий ЕГЭ. В данном банке содержатся задания тестового характера по представленным в КИМах разделам современного русского языка, задания, направленные на информационную переработку текстов различных стилей и жанров, а также тексты для письменных заданий ОГЭ по русскому языку. Банк функционирует в новой версии в тестовом режиме, а в старой версии, которая также доступна, разбит в соответствии с разделами современного русского языка.

Назначение ряда ресурсов ФИПИ заключается в интенсификации процесса обучения и самостоятельной деятельности обучающихся, что особенно важно в условиях осуществления частично дистанционной подготовки школьников.

По соответствующей вкладке выпускники текущего учебного года имеют возможность найти варианты ЕГЭ 2021 года. Безусловно, решение и анализ данных вариантов позволит обучающимся оценить, как уровень сложности заданий, так и уровень своей подготовки к экзаменам.

Большую помощь выпускникам окажут специальные видеоконсультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ». В 2021 году по данной вкладке выложены систематизированные по разделам обширные рекомендации для обучающихся. В материалах по подготовке к ЕГЭ анализируются умения, которыми должны обладать выпускники по каждой теме (фонетика, грамматика и пр.), разбираются типичные ошибки, представлены орфоэпический словник и словарь паронимов, знание которых необходимо для выполнения определенных заданий тестовой части.

Несомненно, в условиях пандемии коронавируса доля самостоятельной работы выпускников на этапе подготовки к ГИА существенно возрастает. Первоочередной задачей учителя является адекватное решение имеющихся трудностей обучающихся, поиск тех информационных ресурсов, которые могут быть полезны выпускникам в первую очередь. Материалы ФИПИ, оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в подготовке, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

4. Подготовку обучающихся к ЕГЭ рекомендуется осуществлять с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: Решу ЕГЭ, Я-класс, Учи. ру и др. К сожалению,

чаще всего педагоги ограничиваются ресурсами сайта Решу ЕГЭ, на котором ежемесячно размещаются варианты ЕГЭ, придуманные разработчиками сайта. Важно понимать, что данные варианты облегченные и никогда не будут использоваться в настоящих контрольно-измерительных материалах, которые будут предложены участникам ЕГЭ. Количество прорешенных на этапе подготовки вариантов, взятых с сайтов или из учебных пособий, не может быть прямо пропорционально баллам, которые выпускник получит на реальном экзамене, о чем часто учителя не задумываются. Во многих образовательных организациях региона подготовка к ЕГЭ ограничивается выполнением как можно большего количества примерных вариантов. Между тем следует максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ.

Одной из площадок подготовки к ЕГЭ с использованием дистанционных образовательных технологий является электронный образовательный ресурс для школьников, учителей и родителей «ЯКласс». Адрес сайта – yaklass.ru. Авторами учебного контента «ЯКласс» выступают заведующие кафедрами различных ВУЗов России и не только, кандидаты наук, магистры, методисты, преподаватели с большим стажем работы. Регистрация на портале проста, ученики могут зарегистрироваться сами, либо их может зарегистрировать учитель и затем выдать логины и пароли. Регистрация даже нескольких классов не занимает много времени. На ресурсе «ЯКласс» может зарегистрироваться и родитель.

На портале представлено множество предметов, в том числе и задания для подготовки к ЕГЭ по русскому языку. По каждой теме на «ЯКлассе» содержатся теоретический блок, тренировочные, домашние, проверочные работы. Есть множество открытых заданий. Есть задания, скрытые от обучающихся. Учитель может составить свою проверочную работу по теме или использовать готовую. При желании педагог может добавлять свои отдельные задания к тем, которые предложены разработчиками на сайте. Проверочные или домашние работы учитель может формировать в зависимости от объема и сложности по своему усмотрению. На портале представлены все задания для подготовки к ЕГЭ по русскому языку. Кроме практических вариантов, можно предложить обучающимся познакомиться с теорией. Например, при выполнении задания 21 ученик может изучить все случаи постановки запятой, тире и двоеточия, а также получить инструкцию «Как решать ЕГЭ». Задания 21 является сложным для выпускников, поэтому обучающийся может потренироваться несколько раз и ознакомиться с разделом «Шаги решения», понять свои ошибки. Система выдаст

подробное объяснение алгоритма выполнения задания, а после предложит выполнить новое упражнение для отработки и закрепления материала.

Интересной особенностью ресурса является автоматическая генерация множества вариантов одного и того же задания. Для многих заданий генерируются около 50 вариантов. Это снимает проблему списывания.

Задание 27 в ЕГЭ по русскому языку требует ручной проверки. Учитель может оценить сочинение по традиционным критериям и написать свои рекомендации выпускнику прямо на сайте.

При проведении диагностики ЕГЭ учитель создает проверочную работу, устанавливает сроки сдачи и количество попыток. Проверочные работы на портале «Якласс» можно планировать заранее, они будут открываться в нужное учителю время, станут доступны обучающимся в определенные сроки.

Сайт «Якласс» поможет не только с проведением диагностики ЕГЭ, но и с проверкой заданий и формой отчета. Система автоматически проверяет большинство заданий, показывает процент выполнения по каждому обучающемуся. Учитель видит, кто из обучающихся выполнил работу, в каком объеме, сколько времени потратил, какие задания решил полностью, а какие частично или не решил вовсе. Любую работу, отдельное задание, результаты обучающихся можно распечатать.

После проведения диагностики ЕГЭ с помощью ресурса «Якласс» можно провести работу над ошибками, каждому обучающемуся создать проверочную работу на отработку отдельных заданий, где были допущены ошибки. Учитель может контролировать освоение тем, используя отчет «Результаты учащихся». Тестовую часть сайт «Якласс» проверяет самостоятельно, что исключает возможность ошибки и субъективности. На сайте специально для педагогов создан раздел, где можно познакомиться с методиками преподавания русского языка и других предметов с помощью инновационных технологий. Опытом делятся учителя-практики.

Таким образом, сайт «Якласс» помогает учителю-предметнику организовать подготовку выпускников к ЕГЭ, экономит время, которое педагог тратит на проверку вариантов и написанию отчетов, исключает возможность списывания тестовой части, т.к. обучающийся не может найти готовые ответы, как на большинстве ресурсов.

5. Наиболее сложными для участников ЕГЭ в 2021 году оказались следующие задания тестовой части: задание 12, задание 20, задание 21, задание 23 и задание 25. Предлагаем конкретные методики обучения школьников выполнению данных заданий.

Задание 12 проверяет у выпускников орфографическое умение выбора верного написания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. От участника требуется указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм в окончаниях глаголов и суффиксах причастий следует вести речь о том, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил, которых в данной орфографической теме много. При этом именно исключения чаще всего используются разработчиками при составлении заданий. В случае с данной орфограммой существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа (определение спряжения глагола, вида и залога причастий, способы образования прилагательных и пр.), что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность предметных умений и, главные образом, метапредметных (таких, как синтез, обобщение, классификация и пр.) не позволяют грамотно проанализировать ряды слов, выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений. Для повышения уровня выполнения экзаменуемыми данного задания рекомендуется последовательно совершенствовать навыки орфографического анализа (тем более что на данный момент задание такого типа включено в ОГЭ по русскому языку), а также в ходе обучения школьников предмету в регионе уделять повышенное внимание изучению сложных случаев определения спряжения глагола. Речь идет об исключениях типа *терпеть*, *видеть*, *ненавидеть* и пр., а также о разноспрягаемых глаголах, определение спряжения которых не требуется в связи с ударным личным окончанием. Рекомендуется обучить школьников поступательному последовательному алгоритму определения написания суффикса причастий. К сожалению, в современном школьном преподавании русского языка превалирует обоснование причастия как самостоятельной части речи, что не соответствует происхождению и историческому развитию причастия, а также делает правила его правописания формальными. К сожалению, при изучении правила правописания суффиксов причастий обучающимся часто предлагают выучить их наизусть, не отрабатывая на практике условия выбора суффиксов.

При определении формообразующего суффикса причастия нужно исходить из производящей основы глагола того или иного спряжения, а также понимать, действительное или страдательное причастие. Но даже этого будет недостаточно для алгоритма действий. Самым большим упущением учителей русского языка является отсутствие практической работы с двумя основами глагола. Этот материал в школе совсем не изучается, так как в основной школе представляется трудным и неважным. Между тем глагол имеет самую большую парадигму форм, для правильного написания которых нужно четко понимать, от какой основы (настоящего времени или инфинитива) образуется нужная форма глагола, в контексте задания 12 такой формой выступают действительные и страдательные причастия настоящего и прошедшего времени. Только при соблюдении совокупности описанных условий может быть действенным механизм определения верного выбора гласной в суффиксе причастия.

Задание 20 предполагает комплексный анализ предложения с разными видами связи. От участника требуется расставить знаки препинания, указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые). Трудности, возникающие у школьников при выполнении данного задания можно объяснить тем фактом, что в содержании задания аккумулируются все синтаксические особенности предложений. Чтобы успешно выполнить задание 20, нужно последовательно проанализировать структуру сложного предложения с разными видами связи, а значит применить все те умения, которые уже демонстрировали на материале других заданий по пунктуации. Здесь экзаменуемым могут встретиться и простые осложнённые предложения, и сложные предложения разных типов, таким образом, задание имеет комплексный характер.

Задание 21 представляет собой пунктуационный анализ текста. Участникам необходимо найти предложения, в которых пунктуационный знак (тире, двоеточие или запятая) ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Задание включает весь объем пунктуационных правил школьной программы. От года в год задание 21 выпускники региона выполняют лучше и лучше. Важным фактором повышения качества его выполнения выступает появление задания, связанного с пунктуационным анализом, в ОГЭ по русскому языку, так как пунктуационному анализу текста нужно учить постоянно, на каждом уроке, оно требует не только знания правил пунктуации, но и аналитических навыков, умений выделять, сравнивать, систематизировать.

Задание 23 нацелено на определение функционально-смысловых типов речи в тексте. От участников требуется определить, какие из перечисленных утверждений по поводу типологической характеристики текста являются верными.

Данное задание традиционно представляет трудности для старшеклассников. Причина сложности определения элементов функциональных стилей заключается в том, что в процессе изучения типов речи в школе обучающиеся имеют дело, как правило, с адаптированными текстами, пишут сочинения так называемых школьных жанров, в которых требуется выдерживать структуру того или иного типа речи (рассуждение, описание, повествование). Между тем в реальных текстах оказывается сложно выделить только один тип речи, в них содержатся элементы разных типов с преобладанием одного. Стоит отметить, что современные школьники, которые сдают в 9 классе итоговое собеседование, потенциально будут более готовы к выполнению данного задания, так как в процессе речевой практики на собеседовании они составляют тексты смешанного типа при выполнении задания 3, а значит будут анализировать такие тексты на этапе подготовки к собеседованию.

Задание 25 выступает заданием повышенного уровня сложности и предполагает определение средств связи предложений в тексте. Участникам предлагается найти среди обозначенных предложений текста такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью определенных средств связи (союза, местоимений, форм слова, синонимов и т.д.). Для анализа могут быть предложены средства связи различных уровней языка: словообразовательные, лексические, грамматические. Следует отметить, что в тематическом отношении задание 25 тесно связано с заданием 2, с которым выпускники справились очень успешно. Поэтому взаимосвязь заданий не позволяет найти причину низких результатов школьников региона при выполнении задания 25. Анализ возможных причин получения низкого результата, вероятно, связан с уровнем сложности задания.

6. В целом выполнение заданий по работе с текстом представляет трудности для обучающихся и требует повышенного внимания со стороны педагогов. В обучении русскому языку необходимо увеличить коммуникативную и практическую направленности в преподавании русского языка. Педагогам всех учебных предметов необходимо организовывать на уроках работу с текстом, учить извлекать информацию, ранжировать ее по степени важности. На каждом уроке русского языка в соответствии с современными требованиями предусматривается текстологический анализ. Формирование текстовой компетенции обучающихся, изучение специфических тем речеведения (стили речи, типы речи, тема и проблема текста, выразительные средства, средства связи предложений) должны стать важнейшими вопросами для повторения при подготовке к ЕГЭ.

При работе с текстом педагогам можно рекомендовать учитывать принцип преемственности при обучении школьников основам смыслового чтения. Такие умения, как использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, извлекать необходимую информацию из различных источников (учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации), являются метапредметными, то есть формируются в условиях единой образовательной среды в организации. Специфические предметные умения при работе с текстом (анализ языковых явлений и единиц речи) могут быть развиты только при наличии оптимального уровня сформированности вышеозначенных познавательных умений. Задачей педагогов образовательных организаций является комплексная работа с текстами на уроках различного предметного содержания, что позволит обеспечить высокий уровень выполнения текстовых заданий в ЕГЭ не только по русскому языку, но и по всем другим предметам, поскольку в каждом из них предусмотрен анализ текстового материала (текст общественной тематики, лирического стихотворения, текст задачи и пр.).

7. Для преодоления разрыва подготовки между классами базового и углубленного изучения русского языка учитель должен быть ориентирован на требования к уровню образования выпускника на протяжении всего периода основной школы, в том числе – на работу по формированию предметных умений школьника. Следует отметить, что в ЕГЭ по русскому языку проверке подлежат только умения базового характера, например, нет заданий на вариативность норм, нет заданий на анализ языковых фактов в историческом развитии. Однако большой объем проверяемых умений, который с каждым годом продолжает расширяться, требует пристального внимания со стороны педагога. Необходимо более тщательно отнестись к работе с критериями оценивания каждого из заданий, с кодификатором и спецификацией в ходе учебного года, анализировать с обучающимися особенности оценивания заданий развернутых ответов. Особое внимание обучающихся стоит обратить на критерий К4 в письменной работе (сочинение). Есть необходимость отказаться от литературных примеров и примеров из личной жизни в аргументации собственной позиции, заменяя развернутым суждением (не единственным предложением), учить этому на уроках и включить в рекомендации по подготовке к ЕГЭ.

8. При работе с группой обучающихся, имеющих хорошие учебные возможности, достаточный уровень знаний (от 81 балла и выше), главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих интеллектуальных возможностях. Как правило, выпускники данной группы

хорошо успевают не только по русскому языку, но и по другим учебным предметам. Так как русский язык выполняет надпредметную функцию в образовательном процессе, на нем происходит изучение всех предметов в школе, уровень владения русским языком определяет эффективность освоения разнообразного учебного материала. Необходимо создавать условия для организации самостоятельной деятельности обучающихся из этой группы, стимулировать их интерес к изучению предмета, развивать языковое чутье, которое, как правило, у них присутствует. Роль учителя должна заключаться в сопровождении познавательной деятельности этих обучающихся («учитель за кадром»).

При работе с представителями второй группы (от 61 до 80 баллов) необходимо включать в уроки систематические тренинги по отработке орфограмм и пунктограмм, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся, а также работу по развитию речи, анализ грамматических и речевых ошибок, их учить нужно рецензировать чужие сочинения, учить проверять их с точки зрения критериальной базы и корректировать собственные творческие работы. Особое внимание педагогу нужно уделить отработке умений речеведческого анализа текста, так как задания блока «Речеведение. Текст» представляют для них определенные трудности. Если применение правил орфографии и пунктуации заключается в использовании алгоритма, который обучающиеся данной группы, обладающие познавательной мотивацией, готовы выучить, то задания по речеведению не стандартизированы. Их выполнение требует творческого подхода, осознанного применения знаний по разделу, вдумчивого и внимательного чтения текста и задания к нему. Навыки смыслового чтения недостаточно сформированы у обучающихся данной группы, поэтому возникает острая необходимость в развитии их читательской грамотности.

Третью группу представляют обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их низких способностей или пониженной мотивации. Необходимо уделять особое внимание этим обучающимся, помогать им усваивать материал, для формирования орфографической и пунктуационной зоркости можно порекомендовать прием «списывание с грамотного текста», учить писать сочинение на образцах, формировать умение работать с инструкциями- алгоритмами. Необходимо работать со словом, так как словарный запас у таких школьников беден. Можно порекомендовать и в старших классах ведение читательских дневников (чтение и дневниковые записи способствуют развитию речи).

Работа с обучающимися, которые оказались в группе не преодолевших минимальный балл, представляет для учителя наибольшую трудность. Необходимы постоянные упражнения на построение связных высказываний, на составление собственного связного текста. Нужно применять образцы сочинений, клише, опорные слова. Необходимо

многочисленное повторение правил и доведение умения применять трудные правила до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки самоконтроля, ниже темп чтения и письма, часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Обучающимися нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

С учетом выявленных затруднений выпускников для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы всех уровней могут быть предложены следующие темы: «Алгоритм выбора гласной в суффиксах причастий и окончаниях глаголов: две основы глагола, тип спряжения глагола, морфологические признаки причастия», «Комплексный анализ предложения с разными видами связи: определение грамматических основ, особенности расстановки запятых на стыке знаков препинания», «Приемы обучения пунктуационному анализу текста», «Формирование коммуникативно-речевых умений обучающихся в ходе анализа и использования в речевой практике текстов смешанных типов речи», «Осуществление преемственности между основной и средней школой с позиций подготовки к ЕГЭ по русскому языку», «Способы и средства цепной и параллельной связи в тексте: с чем связаны трудности задания 25?».

Меры методической поддержки по повышению качества подготовки обучающихся русскому языку в 2022-2023 учебном году

На основе рекомендаций планируется проведение следующих мероприятий. В рамках каждого мероприятия (семинары, курсы, конференции и т.д.) рассматриваются вопросы, выявленные как типичные затруднения и ошибки при выполнении ЕГЭ обучающимися по русскому языку.

Таблица 8

№	Дата (месяц)	Мероприятие
---	-----------------	-------------

1.	Октябрь 2022г.	Заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы «Анализ результатов ЕГЭ»
2.	Ноябрь 2021г.	Заседание окружного методического объединения учителей русского языка и литературы «Анализ результатов ЕГЭ» «Особенности преподавания русского языка в старших классах», «Методические основы подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку», «Особенности обобщения знаний и умений по основным содержательным разделам русского языка»
3.	В течение года	Вебинары для учителей русского языка по подготовке к ЕГЭ
4.	В течение года	Курсы по подготовке учителей
5.	Март 2023г.	Заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы «Объективное оценивание оценочных процедур как ключевой фактор в повышении качества образования»
6.	Февраль - июнь 2023 г.	Пробное тестирование в формате ЕГЭ
7.	В течение 2022-2023 уч. года	Адресные консультации для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций по вопросам подготовки выпускников к ГИА-11 по темам «Формирование умений смыслового чтения и работы с текстом у обучающихся», «Обучение комментированию текста на уроках русского языка», «Развитие навыков осознанного владения пунктуационными нормами русского языка», «Комплексный анализ сложных предложений с разными видами связи», «Разработка алгоритма написания гласной в окончаниях глаголов и суффиксах причастий»